

UCHWAŁA NR 1
ZGROMADZENIA SĘDZIÓW SĄDU OKRĘGOWEGO W SŁUPSKU
Z DNIA 24 PAŹDZIERNIKA 2018 ROKU

Zgromadzenie Sędziów Sądu Okręgowego w Słupsku w pełni podziela treść dziewięciu Uchwał Zgromadzenia Sędziów Apelacji Krakowskiej z dnia 12 października 2018r. oraz Uchwał Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga, Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Olsztynie oraz Walnego Zgromadzenia Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Sędziów Sądów Administracyjnych.

Zgromadzenie Sędziów wyraża stanowczy sprzeciw wobec działań organów dyscyplinarnych sądów powszechnych, których tryb powołania i obsada osobowa wskazywać może na ich skrajne upolitycznienie. Działania podjęte wobec sędziów Krystiana Markiewicza, Bartłomieja Przymusińskiego, Igora Tuleyi, Ewy Maciejewskiej, Olimpii Barańskiej-Małoszek, Sławomira Jęksy, Arkadiusza Krupy i Dominika Czeszkiewicza stanowią niedopuszczalną reakcję na wypełnianie przez wymienionych sędziów ich konstytucyjnej roli, jaką jest sprawowanie wymiaru sprawiedliwości we wszystkich sprawach w sposób niezależny i niezawisły, nie wyłączając z tego kręgu kompetencji do zwracania się z pytaniami prejudycjalnymi do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, jak również niedopuszczalną próbę ograniczenia, jeżeli nie wręcz uniemożliwienia, udziału Sędziów w prawnej edukacji społeczeństwa i występowania w debacie publicznej w obronie zagrożonej niezależności sądownictwa.

Do działań represyjnych wobec sędziów włączają się organy ścigania, które w związku z wydanymi orzeczeniami prowadzą postępowania karne wobec sędziów Wojciecha Łączewskiego i Agnieszki Pilarczyk, a także sędziów funkcyjnych.

Kolejnym przejawem działań o charakterze represyjnym jest wezwanie Sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku Włodzimierza Brazewicza przed rzecznika dyscyplinarnego na dzień 06 listopada 2018 roku w związku z udziałem w spotkaniu z Sędzią Igorem Tuleyą w dniu 28 września 2018 roku.

Są to metody, które nie mają precedensu w polskim ustroju sądownictwa i pragmatyce postępowań dyscyplinarnych i wobec których wyrażamy stanowczy

sprzeciw. Postępowanie takie odbieramy jako zwykłe szykanowanie sędziów, próbę zastraszenia oraz wywołania tzw. efektu mrożącego, mającego skłonić sędziów do przyjęcia biernej postawy wobec podejmowanych przez przedstawicieli władzy wykonawczej działań.

Z całą mocą podkreślamy, że istotą postępowania dyscyplinarnego jest odpowiedzialność sędziego wyłącznie za przewinienia służbowe w konkretnej sprawie, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa lub za uchybienie godności urzędu.

Wyrażamy solidarność i głęboki szacunek wobec sędziów poddanych opisanym wyżej działaniom represyjnym.

Jednocześnie żądamy zaniechania takiego instrumentalnego wykorzystywania postępowań dyscyplinarnych i postępowań przed organami ścigania, które ma na celu represjonowanie sędziów.